

## PrOUt Magazine

### Inhoudsopgave

Van de voorzitter	2
PrOUt Themamiddag 2005 : De kunst van het communiceren	3
Drukkersmarkt 2005	7
Persbericht: PrOUt kaart 'wildgroei' nieuwe aanstellingsvormen voor promovendi aan	8
De utopie van de indaling	9
Belangenbehartiging en promovendi' mentoren'	10
"Piled Higher and Deeper"	12
Promovendi Netwerk Nederland (PNN)	13
Summaries in English	14
Facultair Nieuws	16
Adressenlijst PrOUt vertegenwoordigers	19

Het Promovendi Overleg Utrecht, PrOUt, vertegenwoordigt de belangen van promovendi binnen de Universiteit Utrecht op universitair en facultair niveau. Dit gebeurt zowel via het geven van informatie en hulp aan individuele promovendi, evenals door structurele verbeteringen op universitair en facultair niveau na te streven. In principe zijn alle faculteiten met tenminste één promovendus vertegenwoordigd in PrOUt. Om onze taken goed te kunnen vervullen onderhoudt PrOUt contacten met de diverse faculteiten, het College van Bestuur, en de vakbonden.

Iedere promovendus verbonden aan de Universiteit Utrecht kan gratis lid worden van PrOUt. PrOUt verspreidt twee keer per jaar een informatieblad, PrOUt Magazine, onder de Utrechtse promovendi. Hierin staat relevant nieuws uit de verschillende faculteiten, het centrale universitaire niveau en uit den lande. Ook organiseert PrOUt jaarlijks een themamiddag en een drukkemarkt. Tot slot kun je je opgeven voor de PrOUt -mailing list. Via dit interactieve medium worden discussies gevoerd over actuele zaken die van belang zijn voor promovendi. Als je meer informatie wilt, dan kun je terecht op de internetpagina van PrOUt: <http://www.prout.uu.nl>. Wil je lid worden, stuur dan een email naar: [prout@prout.uu.nl](mailto:prout@prout.uu.nl).

### Eindredactie

Nicola Gundt, Willemijn Heeren, Roelof Mol

## Van de voorzitter

Beste Promovendi,

Op de dag van dit schrijven zul je hopelijk jouw stem gaan uitbrengen bij het referendum over de Europese grondwet. Of je nu “ja” of “nee” stemt, waarschijnlijk laat je jouw keuze niet afhangen van de gevolgen hiervan op het promotietraject. Toch zal die invloed er uiteindelijk zijn. De mobiliteit binnen Europa wordt bijvoorbeeld steeds beter. Dat is goed, maar het is ook zo dat de Nederlandse promotie steeds meer gevormd wordt naar de internationale standaard. Die standaard is op dit moment het Angelsaksische model. Daar zitten aantrekkelijke, maar ook minder aantrekkelijke kanten aan.

PrOUt vindt het belangrijk om over dit soort onderwerpen te praten met de ontwerpers van de vernieuwingen, en die discussie op te starten. Ons zal het niet meer aangaan, maar over een paar jaar kan

het traject er al anders uit gaan zien. Lees meer hierover in dit nummer. Hopelijk maakt het reacties los.

Ook dit jaar hebben we van een aantal vertegenwoordigers helaas afscheid moeten nemen: Rebecca van der Horst, Matthieu Decroos en Vera Lagerburg, hierbij wil ik jullie namens PrOUt hartelijk bedanken voor jullie inzet en erg plezierige samenwerking. Gelukkig hebben we weer vers bloed in de kuip: Sander Boorn, Nicola Gundt, Rens Vandeberg en Maaike Endedijk zijn dit jaar meteen met veel enthousiasme ingesprongen. Voor een aantal faculteiten zoeken we nog vertegenwoordiging, lees ook hierover meer in dit Magazine.

Veel leesplezier,

Maartje Aukes

## PrOUt Themamiddag 2005

### De kunst van het communiceren

Door Willemijn Heeren

*De PrOUt Themamiddag 2005 “De kunst van het communiceren” startte om 14.00u met een lezing getiteld “Hoe kom ik met mijn promotieonderzoek in de media?” door Frank Janssen, werkzaam aan de Faculteit der Letteren van de Universiteit Utrecht. Vervolgens waren er drie verschillende workshops: “Verhalen vertellen”, “Debatteren” en “Schrijven”. Hieronder een verslag van de lezing en de workshops.*

#### **Frank Janssen, UU: Hoe kom ik met mijn promotie-onderzoek in de media?**

Frank Janssen behandelde in zijn lezing een aantal aspecten die belangrijk zijn voor het populair wetenschappelijk publiceren van je werk. Het waren met name praktische tips over de communicatie over je onderzoek met journalisten voor radio, tv of krant.

Wanneer je de resultaten van je onderzoek bekend wilt maken aan een breder publiek dan je directe vakgenoten, dan kun je populair-wetenschappelijk publiceren. Maar waarom zou je dit doen? In de eerste plaats brengt het populariseren van je onderzoek voordelen met zich mee. Behalve dat de media-aandacht je ego natuurlijk streelt, is gebleken dat gepopulariseerd onderzoek breder bekend is, én hoger wordt gewaardeerd. In de tweede plaats kun je door middel van de media je ontdekkingen in de samenleving kenbaar maken, zodat mensen er mogelijk hun voordeel mee kunnen doen. Daarbij kun je er van uitgaan dat mensen doorgaans nieuwsgierig zijn, wat je bevindingen een amusementswaarde geeft.

Als je je onderzoek een bredere bekendheid wilt geven, dan is het belangrijk je zichtbaarheid (voor journalisten) te vergroten. Een goede manier om dit te doen is door een webpagina aan te maken en ook te onderhouden. Daarnaast helpen netwerken

en het bezoeken van congressen. Om je voor te bereiden op het schrijven van populair wetenschappelijke teksten zijn goede voorbeelden te vinden in de wetenschapskaterns van grote dagbladen, maar ook in tijdschriften zoals de Scientific American. En wanneer je bijzondere lab-ervaringen bijhoudt, zit je niet verlegen om een aardig voorbeeld of een leuke anekdote. Hoewel niet elk onderzoek zich even goed leent voor de media, is er in elk onderzoek wel een interessant stukje te vinden dat geschikt is voor een breed publiek. Voorbeelden hiervan zijn onderwerpen die aansluiten bij de actualiteit en ook ‘verre’ of ‘extreme’ verschijnselen vallen goed in de smaak.

Een voor de hand liggende populair wetenschappelijke publicatie is het persbericht waarin je de samenvatting van je proefschrift doorgeeft aan de facultair voorlichter. Een goede manier om zo'n persbericht op te stellen is door te werken via de piramidemethode: begin met de belangrijkste conclusie en werk van daaruit je onderzoek steeds breder uit. Dit geldt overigens ook voor de opzet van andere schriftelijke bijdrages. Voor interviews met de krant, radio of tv krijg je te maken met journalisten. Vragen van journalisten kunnen wel eens ‘dom’ of oppervlakkig overkomen, maar ze weerspiegelen daarmee wel de vragen van het publiek. Laat je van tevoren informeren over de kans dat je bijdrage geplaatst wordt; dit om

te voorkomen dat je je tijd voor niets investeert.

En de allerlaatste tip: laat je ouders ruim van tevoren weten wanneer je optreden is, zodat ze het trots kunnen volgen.

### **“Verhalen vertellen” een workshop door Frans de Vette**

*door Maartje Aukes*

De workshop ‘verhalen vertellen’ door Frans de Vette begon met drie minuten stil zitten met gesloten ogen om de aandacht te richten op de ademhaling. Dat is het eerste aspect van verhalen vertellen, het aandacht richten, op jezelf, naar binnen, in deze opdracht meteen te voelen was ook een goede bijkomstigheid om iedereen in een ontspannen sfeer aan de workshop te laten beginnen. Een slimme aanpak.

Frans ging, na het vertellen van een paar historische feiten over het verhalen vertellen, vrij snel over naar de volgende oefening om ook weer de aandacht te richten: de oefening met de rozijn. Iedereen kreeg de opdracht een rozijn in zijn linkerhand te leggen en deze met alle zintuigen aandachtig waar te nemen. En dat is moeilijker dan je denkt.

Na deze opwarmingsoefeningen gingen we dan eindelijk over naar het echte werk, het verhalen vertellen. Nummer één mocht beginnen met een verhaal over hoe de dag begonnen was, wat meteen vanaf de eerste zin een boeiend verhaal werd. Iedereen zat gekluisterd te luisteren, zelfs Frans vergat het verhaal af te breken. Toch weer terug naar de lessen over verhalen vertellen. Iedereen mocht zijn versie van de ochtend vertellen, terwijl Frans ons tips aanreikte om het vooral nog meer verhalend te maken.

Wat is belangrijk? Vooral dat je het leuk vindt! Daarnaast kwamen aan bod: gebruik uitdagende zinnen, vooral aan het begin en einde; doe het op herhaling (verhalen

vertel je niet slechts een keer); kijk iedereen aan; maak het geen opsomming van feiten; het is niet erg om weg te kijken of pauze te nemen, de stilte is je beste wapen; ga niet te snel praten uit angst niet boeiend genoeg te zijn; “neem mee”: stop je eigen gevoel erin zodat je anderen meeneemt, zodat je anderen even “van de wereld” haalt; haal alleen feiten erbij waar je iets mee gaat doen. Toch vooral ligt de nadruk op het gevoel. De emotie in het verhaal is waar het om draait.

Tenslotte werden nog kort verschillende mogelijkheden aangereikt: je eigen ervaring - de grootste bron voor verhalen vertellen - de fantasie en bestaande verhalen. Verhalen kun je ook in de derde persoon vertellen.

Voordat de borrel begon hadden we nog even tijd om wat vragen te stellen: “hoe gaan we dit nu toepassen bij de presentatie van ons onderzoek?!” Helaas, bij het doen van een presentatie is het niet raadzaam een verhaal te vertellen zoals we dat in de workshop nu net geleerd hadden. Toch lijken de bovenstaande tips erg nuttig voor het houden van een goed verhaal, sorry, een goede voordracht. Probeer dan wel de fantasie en je persoonlijke ervaringen wat op de achtergrond te houden.

### **“Debatteren is SEXY”, een workshop door de Utrecht Debating Society**

*door Slinger Jansen, [slinger@cs.uu.nl](mailto:slinger@cs.uu.nl)*

Op 25 januari nam ik deel aan de workshop middag van PrOUT, een leuk initiatief waarbij wij, als AIOs, de kans kregen om eens te sleutelen aan die “andere” kwaliteiten. Voor mij een ideale gelegenheid om mijn verbale behendigheden weer eens wat bij te schaven, te beginnen met de workshop debatteren. De workshop, georganiseerd door twee studenten, Imre Végh en Jan Hartman, begon al heel gezellig. Het lokaal stroomde al snel vol en stoelen moesten

bijgehaald worden om ons allen te kunnen laten zitten.

De opening was natuurlijk wat onwennig, een groepje AIOs die natuurlijk al lang en breed het studentenleven ontgroeid zijn tegenover twee in pak uitgedoste studenten. Deze omgekeerde situatie leende zich al snel voor humor van beide kanten, maar de ontstane situatie verdween als sneeuw voor de zon toen Imre riep: “Debatteren is SEXY!” En terwijl de AIOs met open mond toekeken namen de heren de tijd om ons eens goed te instrueren wat debatteren nu precies is en welke factoren nu werkelijk van invloed zijn op een betoog. Als eerste is er de Ethos, het krediet dat je hebt als persoon in het publiek waar je voor staat. Zo zal Balkenende een zaal eerder tot stilte kunnen krijgen dan een willekeurige 12 jarige.

Na deze uitleg was het moment voor een oefening met een proefpersoon. Een informaticus, ondergetekende, wierp zijn hand op. Of ik even, aan deze nieuwe groep mensen, mijn onderzoek wilde uitleggen. Geen probleem natuurlijk, totdat de AIOs zich voor moesten doen als een groep bejaarden. Dan zit je als informaticus wel even te kijken. Na de derde keer uitleggen wat een besturingssysteem nu wel niet is, gooide ik de handdoek in de ring. Blijkbaar was mijn Pathos, mijn connectie met het publiek, nog niet zo makkelijk tot stand gebracht. Een tweede oefening met een wiskundige leverde eenzelfde resultaat op.

Hierna kwam toch wel het hoogtepunt van de workshop, namelijk de uitleg achter het SEXY acroniem voor argumenten. Om te beginnen was het niet SEXY maar SEXI. SEXI staat voor State, Explain, en Illustrate. State betekent dat je eerst benoemd wat nu daadwerkelijk de bewering is die je gaat bewijzen. Daarna moet je uitleggen (explain) wat je nu precies bedoelt en de randvoorwaarden van

je argument afbakenen. Tot slot kan je een passend voorbeeld geven om je argument te illustreren.

Als afsluiting vormde zich een debat, waarbij de kandidaten (de AIOs), zich mochten mengen in een discussie over latere abortus van gehandicapte kinderen. Deze discussie, waarbij de gemoederen hoog opliepen, was behoorlijk spannend. Ook werd nog even benadrukt wat nu daadwerkelijk de zwakten zijn van argumenten.

Samenvattend heb ik toch een en ander opgestoken van de workshop. Ik weet nu of mijn argumenten SEXI zijn en wat ik moet zeggen om mijn oma helemaal niets van mijn promotieonderzoek te laten begrijpen. Ik zal ook zeker mijn verdediging nog even oefenen op wat bejaarden, zodat ik zeker weet dat mijn definities rechttop staan en triviaal zijn. Samenvattend was “debatteren” een bijzonder succesvolle workshop!

### **Schrijven, een workshop door Angeniet Kam, Rijksuniversiteit Groningen**

*Verslag van Ivo Thonon, Aio Faculteit Geowetenschappen*

Nadat ik eerder verhalen heb verteld, is het nu tijd om verhalen op papier zetten. In tegenstelling tot wat je misschien zou verwachten, heeft niet de workshop ‘verhalen vertellen’ een ietwat vage titel, maar de workshop schrijven: ‘Is daar iemand?’. Nou, er is wel degelijk iemand, wel meerdere zelfs. Er zijn een stuk of tien aio’s die waarschijnlijk eerder op de ondertitel zijn afgekomen: ‘Schriftelijk communiceren met de buitenwereld’.

Angeniet Kam, de workshopleidster, leidt zichzelf in. Ze komt van het Taalinstituut van de RijksUniversiteit Groningen en geeft al langer les aan promovendi op het vlak van taalbeheersing. Omdat ze wil weten wat wij allemaal doen houden we een voorstelrondje. Wederom blijkt dat de

kracht van deze universiteit in zijn breedte ligt. De onderwerpen variëren van het leergedrag van zebra's tot de invloed van reisinformatie op het plannen van dagtrips en van de ontwikkeling van stamcellen in spierweefsel tot het gebruik van wavelets om differentiaalvergelijkingen op te lossen. Zie dat maar eens uit te leggen aan je buurmeisje van tien.

En dat is dan ook precies wat ik moet doen: een brief schrijven aan mijn buurmeisje waarin ik uitleg waar ik me in godesnaam de hele dag mee bezig houd. Andere mensen mogen een flaptekst schrijven voor hun eigen populair-wetenschappelijke boek, en weer anderen kiezen de opdracht "Verzin onwaarheden/misvattingen/vooroordelen over je vakgebied". De tekst die ik op papier zet richt ik bij gebrek aan tienjarige buurmeisjes maar aan mijn oud-huisgenote. Volgens mij heb ik haar namelijk nog nooit uitgelegd wat ik eigenlijk doe. Ik doe goed mijn best om jargon te vermijden ('de depositie van slijbgebonden zware metalen' wordt 'het

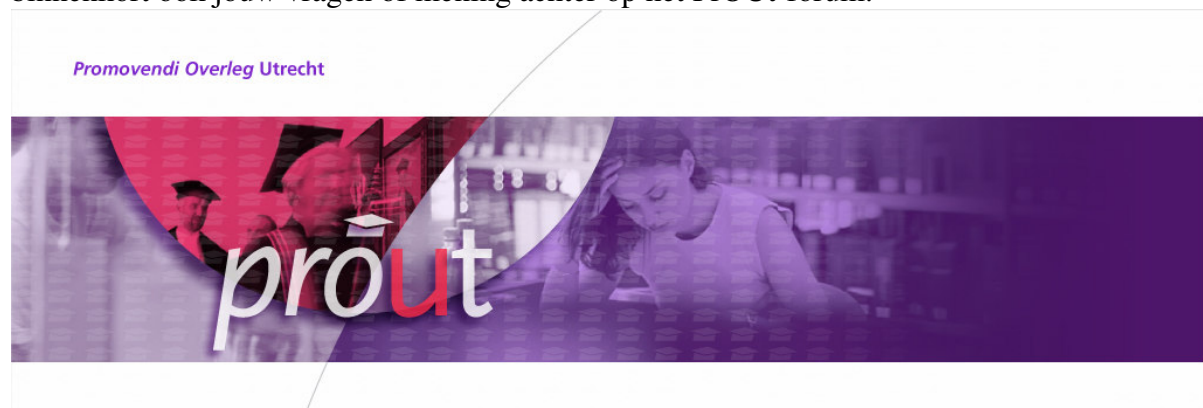
achterblijven van giftige modder') en een heldere structuur aan te brengen. Bij het bespreken van mijn tekst met de burens blijkt dat ik iets teveel mijn best heb gedaan. In plaats van drie stapjes gebruik ik er wel zes. Dat leidt tot herhalingen en dat vindt iedereen vervelend, niet alleen oud-huisgenotes maar ook buurmeisjes, of die nou tien of vijftientig zijn.

Na de bespreking van onze epistels schrijft Angeniet de aandachtspunten die naar voren komen op het bord. Ze deelt ook een schrijfwijzer uit met aanpakken die je verder kunnen helpen bij het schrijven. Als laatste beveelt ze aan om, als je moeite met schrijven hebt, een intervisiegroepje samen te stellen. Zo kun je met een groepje aio's elkaars teksten lezen en elkaar helpen puntiger, vloeiender en gestructureerder te gaan schrijven. Al met al is het een nuttige workshop geweest. De cursusleidster heeft ons als een wervelwind langs het schrijfproces geleid en ons er op een nieuwe en verfrissende manier naar laten kijken.

---

## Binnenkort: online forum op de PrOUt-website [www.prout.uu.nl](http://www.prout.uu.nl)

Blijf op de hoogte van ontwikkelingen m.b.t. promoveren via de PrOUt-website, en laat binnenkort ook jouw vragen of mening achter op het PrOUt-forum.



Hou de site dus goed in de gaten en blijf zo op de hoogte van wat er speelt binnen PrOUt.

## Drukkersmarkt 2005

Door Matthieu Decroos

*Op 27 april jl. organiseerde PrOUt haar jaarlijkse drukkersmarkt. De ideale gelegenheid voor promovendi om in contact te komen met verschillende drukkers voor het drukken van het proefschrift. Na een lezing over het drukproces (“waar moet ik aan denken bij het laten drukken van mijn proefschrift”), presenteerden acht drukkers zich op de markt. Doorlopend vond een borrel plaats.*

De drukkersmarkt stak van wal omstreeks drie uur met een presentatie verzorgd door Drukker PrintPartners Ipskamp. Tijdens de presentatie ging Jozien Ensing, vertegenwoordigster van Ipskamp, in op de verschillende facetten van het drukproces. Rode draad doorheen haar verhaal was aan welke dingen je allemaal moet denken voor het drukbaar maken van je manuscript. Al snel werd duidelijk dat dit niet weinig is. Het geven van een exhaustieve opsomming is schier onmogelijk. Vooraleer je het manuscript naar de drukker stuurt dien je een keuze te maken inzake de lay-out van de omslag en van het binnenwerk, belangrijk daarbij is de keuze van het lettertype en de regelafstand. Hoewel een gedrukte versie steeds net iets anders is dan een print-out, kan je door je document naar 81% (B 5) te verkleinen een beeld vormen van het eindproduct. Er zijn geen harde regels, maar een handige regelafstand lijkt toch 1.1 tot 1.2 (maximaal 1.5) te zijn, met een lettergrootte van 10-12. Het één en ander hangt natuurlijk af van het feit of myopie een wijdverspreide kwaal is onder je doelpubliek.

De resolutie van plaatjes en het kleurgebruik is eveneens niet onbelangrijk. Hier volgde een uiterst technische uitleg over hoe je deze het best aanlevert. Wat ik onthouden heb is dat je kleurplaatjes best in CYML-kleuren aanlevert, en dat je nooit te weinig resolutie kan hebben (hoewel 300 dpi in principe volstaat). Het binnenwerk lever je best aan in pdf formaat, of je kan werken via PostScript.

Mits je over de nodige programma's beschikt, en enig informatica vernuft, zal dit meestal niet veel problemen creëren. Een interessant weetje is dat je kan kiezen tussen het laten drukken of het printen van je proefschrift. Het tweede is een stuk goedkoper, maar slechts mogelijk beneden de 200 pagina's. Een bijkomend argument om je proefschrift bondig te houden?

Wat verder volgde was een waslijst aan keuzemomenten en interessante weetjes (papiersoort, positionering van kleurplaatjes, bindmethode, tijdspad,...). Teveel eigenlijk om hier (op correcte wijze) op te tekenen. Maar geen nood, volgend jaar is er een nieuwe drukkersmarkt.

Had je de presentatie gemist, dan had je tussen 16.00 en 18.00 uur de mogelijkheid om ongegeneerd te profiteren van de vrije marktwerking. De acht aanwezige drukkers stonden met raad en daad de talrijk opgekomen promovendi tijdens de eigenlijke drukkersmarkt bij. De drukkersmarkt loonde om twee redenen de moeite. Het was de ideale gelegenheid om op efficiënte en snelle wijze aan prijs- en kwaliteitsvergelijking te doen. Het alternatief is dat je toch best wat tijd kwijt kan zijn als je via het internet dingen gaat vergelijken. Echter, belangrijker was dat je bij de meeste drukkers kon rekenen op een aanzienlijke korting wanneer je op de markt zelf vrijblijvend een basisofferte liet opmaken. De thuisblijvers hadden ongelijk. Temeer daar het één en ander gepaard ging met een gratis borrel.

## **PERSBERICHT: PrOUt kaart ‘wildgroei’ nieuwe aanstellingsvormen voor promovendi aan**

**Door Kornee van der Haven**

*Het Promovendi Overleg Utrecht (PrOUt) heeft in een brief aan alle Utrechtse promovendi de aandacht gevestigd op een oude regeling uit 2001 waarin het College van Bestuur faculteiten wijst op hun verplichting promovendi langer aan te stellen. Deze regeling is weer actueel geworden nu er her en der problemen zijn met het verkrijgen van verlenging van de aanstellingsduur en er bovendien wordt geëxperimenteerd met verkorte aanstellingen van promovendi, waardoor nog meer promovendi dan voorheen in tijdnood kunnen komen.*

De regeling tot verplichte verlenging van de aanstellingsduur van promovendi is vastgelegd in een aanscherping van het “Beleidskader voor het promovendibeleid van de Universiteit Utrecht” uit 2001. Deze regeling geeft promovendi het recht op verlenging als zij na hun aanstelling nog niet klaar zijn met het proefschrift en tussentijds bij voortgangsgesprekken geen problemen zijn geconstateerd over het functioneren.

Vooralsnog werd in de landelijke en de UU-beleidsdocumenten betreffende de toekomst van het promotiestelsel een verkorte aanstellingsduur altijd gekoppeld aan een ‘indaling’ van het promotietraject in de tweejarige wetenschappelijke master die toekomstige promovendi zouden moeten volgen. Gedurende de master zou de toekomstige promovendus al enig voorbereidend werk kunnen doen en onderwijs volgen alvorens aan het daadwerkelijke promotietraject te beginnen. Hierdoor zou in de ogen van de beleidsmakers het promotietraject zelf korter kunnen zijn.

Er wordt nu al geëxperimenteerd, vooruitlopend op de realisering van

genoemde ‘indaling’, met nieuwe aanstellingsvormen die veelal een verkorting van het promotietraject inhouden. Dit is in onze ogen een omgekeerde gang van zaken, waarbij de betreffende promovendi tussen wal en schip dreigen te vallen.

PrOUt vreest dat hierdoor meer promovendi in tijdnood zullen komen en in hun eigen tijd moeten verder werken aan het proefschrift en vestigt daarom de aandacht op bovengenoemde verplichting tot verlenging. Veel faculteiten en instituten houden zich niet aan deze regeling.

Het College van Bestuur zal middels een brief de decanen herinneren aan deze afspraak. Het is de bedoeling dat deze verplichting tot verlenging binnen de toekomstige “Graduate School” beter geregeld zal worden, waarbij mogelijk al aan het einde van het derde jaar de balans zal worden opgemaakt en vastgesteld kan worden of verlenging nodig is.

## De utopie van de indaling

Door Kornee van der Haven

*Op 21 april jongstleden verscheen het onderstaande bericht namens PrOUt in het Ublad.*

Met de invoering van bama en graduate schools lijkt er ook iets te gaan veranderen aan het promotietraject. Het promovendi-overleg is daar niet gelukkig mee.

De strijd over de status van promovendi als student of als werknemer lijkt opnieuw gevoerd te moeten worden nu in het kader van de onderwijshervormingen ook het promotietraject aangepast gaat worden. In het Ublad van vorige week spreekt de rector van onze universiteit de verwachting uit dat alleen excellente promovendi een zogenaamde *honours track* krijgen aangeboden waarbinnen zij de status krijgen die in onze ogen iedere promovendus zou moeten hebben: die van werknemer. Promovendi verzorgen immers een groot deel van het onderwijs en onderzoek en dienen zelfstandig te functioneren. Dat promovendi als werknemers 'duur' zijn, is zeer relatief. Als het onderwijs en onderzoek dat zij verzorgen door anderen verzorgd zou moeten worden, is de universiteit immers veel meer geld kwijt.

In hetzelfde interview wordt ook ingegaan op de toekomst van het promotietraject binnen de *graduate schools*. In het interview laat de rector weten dat het promotietraject in de meeste gevallen toch zal moeten worden teruggebracht tot drie jaar. Dit is een irreëel voornemen. Nu reeds blijkt dat promovendi veel langer over hun onderzoek doen dan de aanstelling eigenlijk toelaat. De voorgenomen indaling, waarbij in de onderzoeksmaster voorbereidingen worden verricht voor het promotieonderzoek, zal

bovendien niet de tijdwinst boeken die de rector graag ziet. Het merendeel van de promovendi schrijft haar of zijn onderzoeksvoorstel voorafgaand aan de sollicitatie. Het voorbereiden van een onderzoeksproject in de onderzoeksmaster veroorzaakt kortom geen tijdwinst. Het onderwijs dat nu voor promovendi wordt verzorgd, is verbonden aan verschillende fases in het onderzoek en kan slechts voor een zeer klein deel al verzorgd worden in de onderzoeksmaster. Een indaling gaat kortom gewoon ten koste van de onderzoekstijd van promovendi. Als er toch voor indaling wordt gekozen dan moet de universiteit realistisch zijn en accepteren dat mogelijk de kwaliteit en in elk geval de omvang van proefschriften zal afnemen.

De universiteit zou er beter aan doen de herziening van het promotiestelsel aan te grijpen om de begeleiding van promovendi te verbeteren, voordat überhaupt nagedacht kan worden over een eventuele verkorting van de aanstellingsduur en een indaling. Veel instituten organiseren geen voortgangsgesprekken met promovendi, met het gevolg dat er geen of nauwelijks toezicht is op de projecten. Teveel promovendi haken hierdoor tussentijds af of doen veel langer over hun onderzoek dan nodig is. Het zou een goede zaak zijn als binnen de *graduate schools* daadwerkelijk werk wordt gemaakt van een beter toezicht op de begeleiding en opleiding van promovendi.

## Belangenbehartiging en promovendi'mentoren'

Door Roelof Mol

*De PrOUt zet zich vanzelfsprekend in voor de belangen van AIO's. Bij bijvoorbeeld problemen met je aanstelling, vragen met betrekking tot promotieaangelegenheden enzovoorts kan altijd de hulp en mening van de PrOUt worden gevraagd. Echter, regelmatig doet er zich ergens een probleem voor tussen een promovendus en bijv. zijn/haar promotor of bijv. zijn/haar onderzoeksschool. In dat geval is het goed te weten dat er andere bemiddelaars zijn die dichter bij het vuur staan en die er speciaal voor jullie zijn en die gemakkelijk te benaderen zijn.*

De meeste promovendi komen nooit zodanig in de problemen dat zij de hulp in moeten roepen van een derde partij, een bemiddelaar. Helaas wijst de realiteit uit dat een dergelijke bemiddelaar nog regelmatig hard nodig is. Bij navraag bij de PrOUt-vertegenwoordigers van de verschillende faculteiten, bleek dat (bijna?) alle faculteiten voor de promovendi een speciaal persoon hebben aangesteld die ingeschakeld kan worden wanneer de promovendus of een andere partij dit nodig acht om samen tot een bevredigende oplossing te komen. Deze bemiddelaar/functie heeft binnen de verschillende faculteiten een verschillende naam. Zo wordt bijv. bij Biologie en Farmaceutische Wetenschappen deze persoon AIO- of Promovendimmentor genoemd, terwijl bij Letteren en Godgeleerdheid respectievelijk de namen Promovendicoördinator en Promovendidecaan gebezigd worden. Hoe dan ook, ongeacht de naam van het beestje komt het er telkens op neer dat men er is om jullie eventuele problemen helpen te verhelpen.

Bij de meeste faculteiten worden er voor het uitvoeren van de taken voortvloeiend uit deze functie geen officiële formatieplaats en uren toegekend. Dit houdt overigens niet in dat diegenen die met deze taak belast zijn (meestal UD-ers en hoogleraren) geen aandacht besteden aan hun extra taak. De meeste van de respondenten houden een gesprek met elke nieuwe beginnende promovendus als kennismaking en ter bewustwording van de

aanwezigheid van het instituut promovendi-'mentor/ombudsman'. Deze belasting is natuurlijk ook erg verschillend per faculteit en afhankelijk van het aantal promovendi. Zo zijn er bij Biologie 5 'mentoren' (die overigens wel officieel uren toegekend krijgen voor hun werkzaamheden), op een totaal van zo'n 70 promovendi terwijl er bijv. bij Farmaceutische Wetenschap slechts één persoon is op ruim 100 promovendi.

De faculteit Letteren onderscheidt zich van de andere faculteiten doordat men voor elk van z'n twee onderzoeksinstituten, met in totaal ± 120 promovendi, afzonderlijk een persoon heeft aangesteld die zich enkel en alleen bezighoudt met het coördineren van allerlei promovendi gerelateerde zaken (resp. 0.6 en 0.8 FTE). Hierbij heeft het nog veel meer het karakter van een vertrouwenspersoon waarbij met bijna alles aangeklopt kan worden zoals gesprekken over voortgangsproblemen, gezondheidsproblemen, huisvesting en ook over reizen, problemen met de begeleiding en over (het aanbod van) cursussen. Verder heeft men in elk geval jaarlijks een gesprek met de individuele promovendi en is men aanwezig bij de R&O-gesprekken in het 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> jaar. Alles lijkt erop gericht te zijn om promovendi zo goed en snel als mogelijk door het hele promotietraject te leiden. Deze doelstelling komt overigens expliciet terug bij Biologie waarbij men de voortgang van het promotietraject in de gaten moet houden en ook kijkt of het opgestelde OBP wordt uitgevoerd.

Ook bij enkele andere faculteiten komt de term vertrouwenspersoon terug in de doelstelling van de functie. Het doel is meestal om laagdrempelige toegang te verschaffen voor een promovendi tot een onafhankelijk iemand die voldoende bekend is binnen de eigen faculteit en daardoor goed in staat is om besproken zaken en problemen goed in te schatten en gericht actie te ondernemen. Het bezoek aan een promovendimentor is normaal niet echt laagdrempelig en daarom probeert men bij de meeste faculteiten om minstens 1 en soms 2 keer per jaar een persoonlijk onderhoud te hebben met de promovendi. Tijdens deze gesprekken komen toch knelpunten naar voren waar promovendi uit zichzelf niet snel mee zouden komen. Bij enkele faculteiten blijft het persoonlijk gesprek beperkt tot een kennismakingsgesprek aan het begin van de aanstelling.

Wanneer een promovendus met een probleem langskomt, dan kan meestal het probleem door de mentor worden opgelost. De manier waarop verschilt echter wel enigszins. Bij persoonlijke of gezondheidsproblemen kan één of meerdere gesprekken met een mentor soms afdoende zijn maar zonodig wordt er soms doorverwezen naar bijv. huis- of bedrijfsarts of psycholoog. Bij problemen met de planning (uitloop), stress/werkdruk of bijv. de begeleider kan er advies worden gegeven hoe de problemen aan te pakken of hoe het bespreekbaar te maken. Bij grotere problemen kan er, na instemmen van de promovendus, een gesprek aangegaan worden met de 'tegenpartij'. Bij de faculteit Biologie is het overigens zo dat de mentor zelf geen contact mag opnemen met de begeleider tenzij de promovendus en de decaan of onderzoeksdirecteur er mee instemmen. Ook bij Godgeleerdheid worden eventuele verdere acties pas ondernomen na het informeren van de onderzoeksdirecteur.

Vaak liggen de problemen op het vlak van de communicatie. Zorg er dan ook voor dat je impasses doorbreekt.

Wanneer je een probleem hebt:

- ga dan op tijd naar jouw promovendimentor voordat de problemen escaleren en je er niet meer over durft te praten,

De verschillende mentoren hebben nog enkele aandachtspunten en nuttige adviezen:

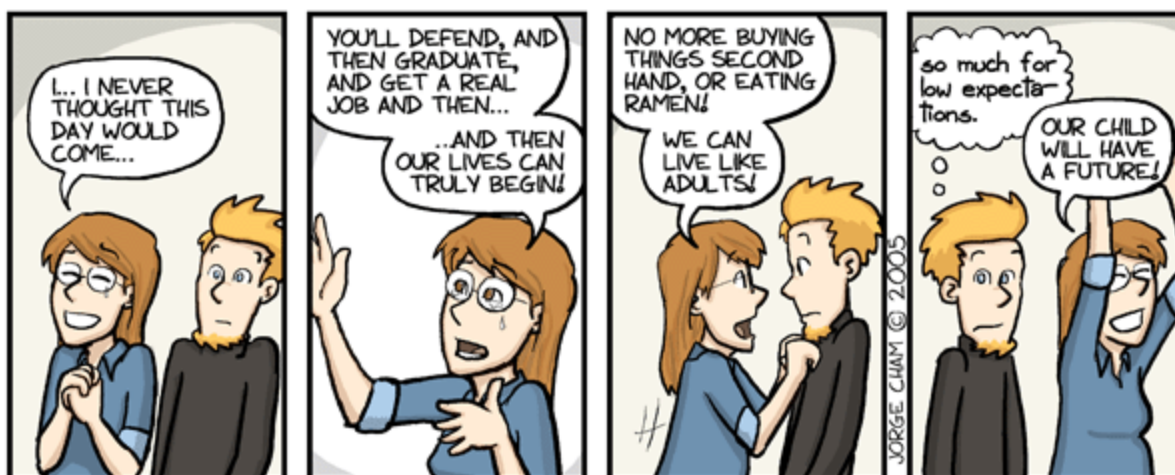
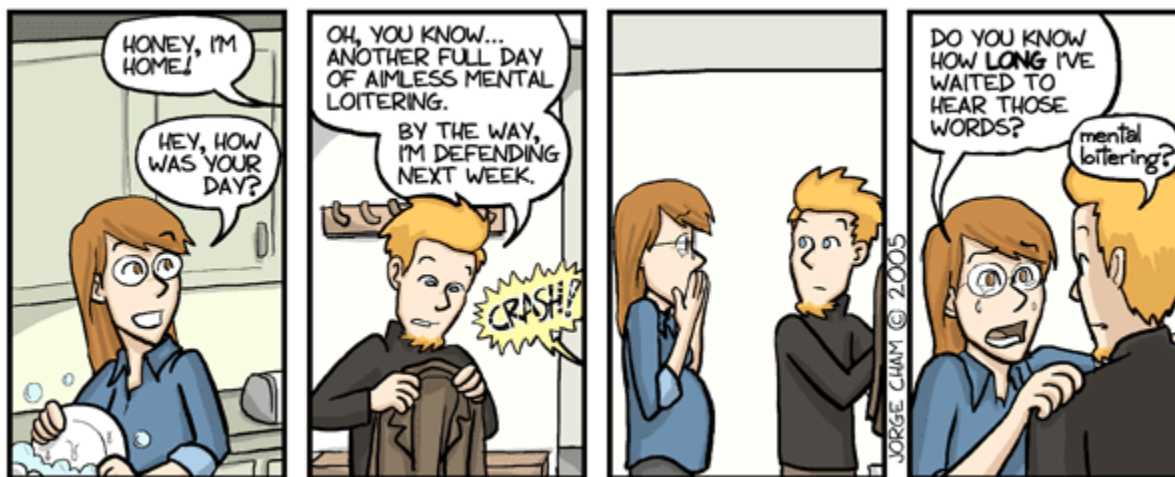
- Maak goede afspraken met je begeleiders om misverstanden en problemen te voorkomen,
- Zorg dat je de begeleiding krijgt die je wenst: als je niet tevreden bent, kaart dat dan aan op een constructieve manier,
- Begin zo vroeg mogelijk met schrijven,
- Zoek een aantal promovendi met wie je een intervisiegroep kunt vormen zodat jullie elkaar kunnen steunen,
- Besef wat je wil,
- Promovendi die zelf hebben aangeklopt bij problemen, geven aan het als erg prettig te ervaren dat een onafhankelijk persoon beschikbaar is voor persoonlijk advies en steun.
- De promotietijd gaat vaak sneller dan je denkt. Maak daarom een tijdsplanning en analyseer de vertragingen. Heb altijd een plan B en blijf scherp opletten of alles goed loopt en onderhoud goed contact met je begeleiders.
- Zorg dat je regelmatig op je faculteit aanwezig bent zodat je contact hebt met mede promovendi.
- Neem deel aan facultaire activiteiten als borrels en excursies.
- Pas op met teveel tijd te investeren in het geven van onderwijs. Zoek een balans en kaart problemen aan bij je mentor.

Ten slotte dient iedereen te realiseren dat zowel de faculteiten als de promovendi gebaat zijn bij een succesvolle promotietijd.

NB: aangezien niet alle mentoren van alle faculteiten hebben gereageerd, kunnen sommige opmerkingen niet geheel representatief zijn.

# "Piled Higher and Deeper"

by Jorge Cham



## Promovendi Netwerk Nederland (PNN)

Het Promovendi Netwerk Nederland (PNN) is een overkoepelende vereniging voor universitair georganiseerde promovendi. Door deze lokale organisaties worden de hoogst opgeleide werknemers van onze maatschappij vertegenwoordigd. Het bestuur van het PNN bestaat uit gedreven promovendi die net als diegene die zij vertegenwoordigen werkzaam zijn in wellicht de meest innovatie omgeving die mogelijk is. Het PNN bewaakt de kwaliteit van het promotieonderzoek door de belangen van promovendi op nationaal niveau te behartigen. Hiervoor onderhoudt ze contacten met veelal landelijke organisaties die invloed hebben op het promovendibeleid en/of belang hebben bij een goed onderzoeks- en promovendibeleid. Voorbeelden hiervan zijn: de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen (KNAW), het Ministerie van OC&W, de Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), de vakbonden en de vereniging van Nederlandse universiteiten (VSNU). Daarnaast heeft het PNN contact met leden van de Tweede Kamer. Ook zijn er contacten met andere organisaties voor jonge werknemers waaronder de jonge juristen (de Jonge Balie), de jonge ambtenaren (FUTUR) en jonge werkgeversnetwerkvereniging (ICA).

Met deze contacten geven wij richting aan het beleid rondom internationalisering van het promotietraject, voorbereiding van promovendi op de arbeidsmarkt en, hiermee samenhangend, verbetering van het carrièreperspectief van gepromoveerde wetenschappers. Kortom het faciliteren en monitoren van het beleid rondom promovendi, universiteiten en het bedrijfsleven zijn onze kerntaken.

Promovendi zijn onmisbaar voor innovatieve ideeën en excellent ondernemerschap. Het Promovendi Netwerk Nederland is hun vertegenwoordiging.

Promovendi Netwerk Nederland (PNN)  
<https://www.hetpnn.nl>  
Postbus 19062  
3501 DB Utrecht



## Gezocht: PrOUt-vertegenwoordigers

### een vertegenwoordiger in het Promovendi Netwerk Nederland (PNN)

Lijkt het je interessant om goed op de hoogte te zijn van wat er zowel in Utrecht als landelijk speelt op promovendi-gebied? Wij zoeken een promovendus die het Promovendi Overleg Utrecht (PrOUt) vertegenwoordigt in het landelijke promovendi overleg PNN ([www.hetpnn.nl](http://www.hetpnn.nl)).

Concreet betekent dit dat je:

- PrOUt éénmaal per twee maanden vertegenwoordigt in het overleg van PNN, op vrijdagmiddag in het centrum van Utrecht
- het maandelijks overleg van PrOUt bijwoont, op een woensdagavond in de Uithof.
- belangrijke mail van PNN verspreidt onder de PrOUt bestuursleden en vice-versa

Heb je interesse of wil je meer informatie? Stuur een mailtje naar onze voorzitter, Maartje Aukes: [m.aukes@psych.azu.nl](mailto:m.aukes@psych.azu.nl)

### Summaries in English

#### PrOUt “Themamiddag 2005”

Every year PrOUt organises a “Themamiddag” during which talks and workshops are presented on some topic concerning PhD students. This year, we had one presentation and three workshops on ‘communication’.

Frank Janssen from the Faculty of Arts of Utrecht University gave a presentation on how to deal with journalists from newspapers, magazines, radio and television. Next, there were three workshops on “Storytelling”, “Debating” and “Writing”. The afternoon ended, as usual, with drinks.

#### Printer market

On April 27<sup>th</sup> PrOUt organised its yearly printer market for PhD students who are finishing their doctoral dissertations. Eight printers presented at this market. That gave information on preparing, editing and printing a dissertation.

#### Press release on PhD employment contracts

PhD students have the right to a prolongation of their employment contracts when they (i) have not yet finished their dissertations, but (ii) did not encounter any problems during yearly progress reports. This regulation can be found under the terms of employment at the Utrecht University website.

An issue that worries PrOUt is the fact that some PhD students get employment contracts for less than four years. This anticipates the new - but not yet existing - situation in which the preparation for PhD research is done during the second year of the research master. Consequently, PhD students risk that their research and dissertations will not be completed in time. The regulation mentioned above, however, allows you to continue your work, when you have not had a negative assessment.

#### The utopia of the *indaling*

The newly introduced bama-system at the UU seems to have repercussions on the PhD-programmes as well. Young researchers are to start preparing a PhD-project in the second year of the research-master (so-called *indaling*). This, the UU dean hopes, will enable the university to limit PhD projects to three years, which

saves time and money. There are three arguments why PrOUT is not happy with this.

First, the plan is to “reward” only the very best students with the status of employee for the three-year graduation programme. This means that although all PhD candidates participate substantially in the teaching and are deemed to work independently, most of them will retain the status of student and, accordingly, will not be paid. Hiring fully qualified lecturers to take over the teaching done by the PhD’s will cost the UU more money.

Secondly, the argument that this *indaling* saves time, in our opinion is not true. Most PhD’s prepare their research before the actual employment contract starts, so the proposed preparation in the second year of the master won’t save time. As it is, most PhD’s don’t manage to finish the research within four years, let alone within three. The teaching done by PhD’s won’t usually

take place in the first year, but in the years that will be reserved for research. The *indaling* will simply shorten the research time a PhD gets.

Thirdly, we think that the UU should rather enhance the graduation process, monitor the PhD’s progress and their supervision before starting to shorten the research period. Lack of supervision and failure to detect problems in an early stage are essentially the main reasons why projects cannot be finished in due course.

### PhD-mediators

As a PhD-student you sometimes have private trouble or trouble concerning your project or your supervisor/promoter. In such a case, you can ask for help at a PhD-mediator who will listen to you and can give you advice. Each faculty has certain people to which this task is assigned to. In case of trouble, do not hesitate until you don’t dare to talk about it anymore.

---

## "Piled Higher and Deeper"

by Jorge Cham

**ADDRESSING REVIEWER COMMENTS** BAD REVIEWS ON YOUR PAPER? FOLLOW THESE GUIDELINES AND YOU MAY YET GET IT PAST THE EDITOR:

<p><b>Reviewer comment:</b> “The method/device/paradigm the authors propose is clearly wrong.”</p> <p><b>How NOT to respond:</b> ✗ “Yes, we know. We thought we could still get a paper out of it. Sorry.”</p> <p><b>Correct response:</b> ✓ “The reviewer raises an interesting concern. However, as the focus of this work is exploratory and not performance-based, validation was not found to be of critical importance to the contribution of the paper.”</p>	<p><b>Reviewer comment:</b> “The authors fail to reference the work of Smith et al., who solved the same problem 20 years ago.”</p> <p><b>How NOT to respond:</b> ✗ “Huh. We didn’t think anybody had read that. Actually, their solution is better than ours.”</p> <p><b>Correct response:</b> ✓ “The reviewer raises an interesting concern. However, our work is based on completely different first principles (we use different variable names), and has a much more attractive graphical user interface.”</p>	<p><b>Reviewer comment:</b> “This paper is poorly written and scientifically unsound. I do not recommend it for publication.”</p> <p><b>How NOT to respond:</b> ✗ “You #&amp;@% reviewer! I know who you are! I’m gonna get you when it’s my turn to review!”</p> <p><b>Correct response:</b> ✓ “The reviewer raises an interesting concern. However, we feel the reviewer did not fully comprehend the scope of the work, and misjudged the results based on incorrect assumptions.”</p>
---	---	---

www.phdcomics.com

JORGE CHAM © 2005

## Facultair Nieuws

### Farmaceutische Wetenschappen

Op 29 Juni hebben we weer de periodieke AIO-middag gehad in de tuin van het universiteitsmuseum. Al waren er wat scheve gezichten vanwege het verplichte karakter, toch waren de meeste mensen erg te spreken over de middag en over de invulling. Nadenken over je toekomst na je promotie is natuurlijk altijd nuttig en goed. Het spelelement met de casus was erg interessant vooral om te zien welke creatieve oplossingen er werden aangedragen. Uiteindelijk was er een (waarschijnlijk) terechte winnaar, maar hopelijk hoeven we een dergelijke casus in de toekomst niet nog eens in de harde werkelijkheid uit te werken.

*Roelof Mol*

### Medische Wetenschappen

Helaas hebben we begin dit jaar afscheid moeten nemen van Vera Lagerburg als mede- vertegenwoordigster van de faculteit Geneeskunde. Voor deze taak zoeken we nu weer een nieuwe kracht. De voorkeur gaat uit naar een promovendus is zijn/haar eerste of tweede jaar.

Lijkt je het leuk om ons team te versterken en deel te nemen in discussies over aio-perikelen en het organiseren van een aantal evenementen, neem dan contact met mij op.

Voor al je vragen of opmerkingen kun je me bereiken op: [M.Aukes@psych.azu.nl](mailto:M.Aukes@psych.azu.nl).

*Maartje Aukes*

### Rechten

De enquête

Op 7 april 2005 heeft de promovendiraad rechten in samenwerking met de promovendidecaan een borrel annex enquête georganiseerd. Aanleiding hiervoor was de bezorgdheid omtrent het

lage rendement van promovendi op de rechtenfaculteit. In de enquête worden de promovendi gevraagd om aan te geven wat naar hun mening de meest belangrijke redenen voor uitval en vertraging zijn en hoe dit voorkomen zou kunnen worden.

Uit de enquête komt naar voren dat als hoofdreden voor vertraging en uitval de begeleiding en de onderzoeksopzet worden gezien. Met betrekking tot de begeleiding wordt opgemerkt dat er te weinig begeleiding is en dat afspraken omtrent begeleiding niet of niet goed worden nageleefd. Inhoudelijk is de overgrote meerderheid van de promovendi wel tevreden met de begeleiding. Aangaande de onderzoeksopzet wordt gesteld dat deze vaak te onduidelijk is of dat het project te omvangrijk is om in een periode van vier jaar tot afronding te kunnen worden gebracht. Andere factoren die worden genoemd zijn de fysische en psychische gezondheid van de promovendi.

Op de vraag hoe de voortgang van het onderzoek bevorderd zou kunnen worden, wordt geantwoord dat een strakkere tijdsplanning, betere werkafspraken en het inbouwen van ijkpunten hulp zou kunnen bieden. Ook wordt voorgesteld om de promotoren beter te volgen.

Tenslotte werd gevraagd naar suggesties om het promotietraject soepeler te laten verlopen. Hieruit blijkt dat het toevoegen van een vragenlijst met opleidingen aan het BOP alsmede meer en betere voorlichting over voortgangs- en ontwikkelings-gesprekken gewenst is. Daarnaast zou men ook graag een cursus methoden en technieken willen volgen. De suggestie van de promovendiraad op intervisiegroepen in te stellen en meer ijkpunten tijdens het promotietraject te plannen wordt algemeen positief beoordeeld. Daarentegen is men in het algemeen tegen een vast opleidingstraject.

De promovendiraad is bezig om, naar aanleiding van de resultaten van de enquête en de suggesties die daaruit voortkomen, een voorstel op te stellen dat aan het onderzoeksbestuur zal worden aangeboden.

#### Onderzoeksprogramma's

De huidige onderzoeksprogrammering loopt af en men is druk bezig om een nieuw programma in elkaar te zetten. De onderzoeksspeerpunten zullen verdwijnen en het onderzoek zal in zijn geheel meer interdisciplinair en / of Europees van karakter worden. Nadere informatie hieromtrent is er nog niet.

*Nicola Gundt*

#### Geowetenschappen

Rens Vandeberg is de nieuwe vertegenwoordiger van de Faculteit Geowetenschappen in Prout. Heb je vragen, opmerkingen of ideeën die van belang kunnen zijn voor alle promovendi van de Faculteit Geowetenschappen of de Universiteit, ga dan even bij hem langs (aardwetenschappers mogen aankloppen bij Sander Boorn??). Vanuit Prout onderhoudt Rens het contact met de vakbonden over 'arbeidsvoorwaardengerelateerde' aangelegenheden. Heb je als promovendus vragen hierover, neem dan contact op met Rens.

*Rens Vandeberg*

#### Scheikunde

De financiële situatie van de faculteit Scheikunde is niet rooskleurig, met name door gestegen personele en huisvestingslasten. Andere faculteiten kampen met vergelijkbare problemen maar bij de faculteit Scheikunde is het probleem pas relatief laat ontdekt. De reserves zijn inmiddels op en voor de komende jaren is het tekort begroot op 3 miljoen euro per jaar. Om te voorkomen dat de schuldenlast te veel oploopt zijn noodmaatregelen zoals

het niet invullen van eerste geldstroom AIO-posities en het halveren van materiële kredieten in werking getreden. Uiteindelijk zullen er vleugels van het Kruytgebouw afgestoten moeten worden en zal de vaste staf met 40 fte moeten inkrimpen, dit zal voornamelijk door reorganisaties gebeuren.

Per 15 april is Gerard van Koten benoemd als decaan van de nieuwe faculteit Bètawetenschappen. Van Koten is hoogleraar organische chemie aan de faculteit Scheikunde. Er zijn ook drie vice-decanen benoemd: Jan van Leeuwen, tevens decaan van Wiskunde en Informatica, voor de Natural sciences, Daan Crommelin, tevens decaan van Farmaceutische Wetenschappen voor de Life Sciences en Harry Eijkelhof, tevens onderwijsdirecteur van Natuur- en Sterrenkunde voor het bacheloronderwijs.

Op 21 juni zal de jaarlijkse facultaire barbecue plaatsvinden, na afloop van het Algemeen Chemisch Colloquium door wetenschapsjournalist Sander Voormolen. Vanaf 17:00 zijn alle medewerkers van harte welkom. Opgeven kan via [voorlichter@chem.uu.nl](mailto:voorlichter@chem.uu.nl).

Na het Kruytgebouw is nu het Wentgebouw aan de beurt voor asbestsanering. De werkzaamheden starten in week 17 en zullen duren tot en met week 46. Buiten het verwijderen van asbest zullen er ook nieuwe chemicaliënopslagruimten gemaakt worden.

*Nicole Hafkemeijer*

#### IVLOS

Het IVLOS (Interfacultair Instituut voor Lerarenopleiding, Onderwijsontwikkeling en Studievaardigheden) heeft sinds kort een eigen vertegenwoordiger: Maaïke Endedijk. We hebben op het IVLOS 15 promovendi, waarvan ongeveer twee derde aio is. De rest promoveert naast de dagelijkse werkzaamheden, bijvoorbeeld

als lerarenopleider. Elke maand hebben we promovendilunch waarin we de problemen bespreken waar we tegen aanlopen. Dat kan van organisatorische aard zijn, maar ook inhoudelijk. Zo is het mogelijk om een presentatie die je binnenkort moet geven alvast aan de andere promovendi voor te leggen. In mei zijn een aantal aio's naar de Summerschool van onze onderzoeksschool (ICO) op Cyprus geweest die leerzaam en erg warm was. Het ICO heeft helaas voor dit jaar geen vervolgerkenning gekregen. Er wordt geprobeerd om dit in 2006 weer recht te zetten, zodat de kwaliteit van onze onderzoekersopleiding gewaarborgd kan blijven. Momenteel is iedereen druk bezig de laatste hand te leggen aan de papers voor de Onderwijs Research Dagen in

Gent, waar we eind mei met zo'n 25 collega's naar toe gaan.

Voor vragen en informatie over promovendi-zaken bij het IVLOS: [M.D.Endedijk@ivlos.uu.nl](mailto:M.D.Endedijk@ivlos.uu.nl) of 2531613.

*Maaïke Endedijk*

### Letteren

En voor vragen voor of over PrOUt, kun je terecht bij [Willemijn.Heeren@let.uu.nl](mailto:Willemijn.Heeren@let.uu.nl) voor UiL OTS of voor het OGC bij [Kornee.vanderHaven@let.uu.nl](mailto:Kornee.vanderHaven@let.uu.nl).

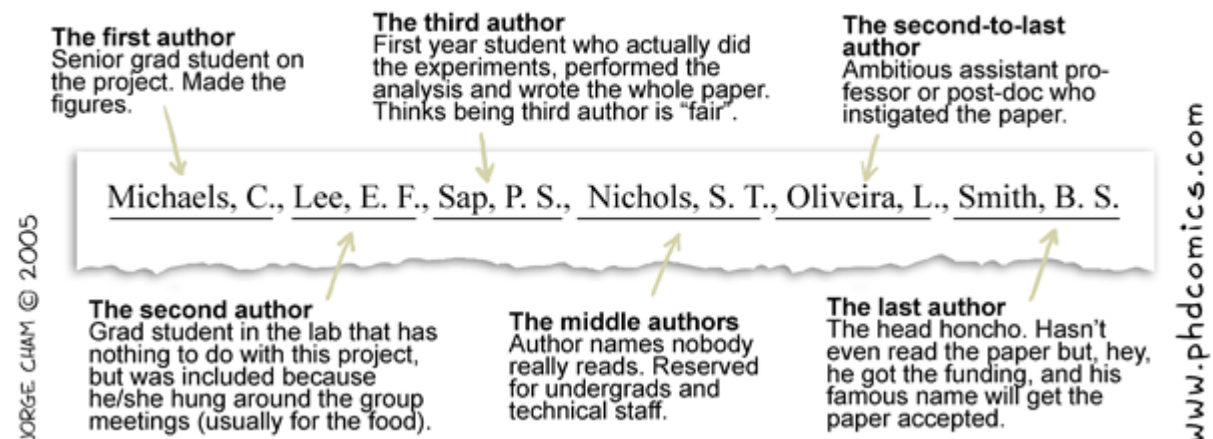
*Willemijn Heeren*

**Er is geen nieuws van de faculteiten Biologie, Diergeneeskunde, Natuur- & Sterrenkunde, Wiskunde & Informatica, Wijsbegeerte en Sociale Wetenschappen.**

## "Piled Higher and Deeper"

by Jorge Cham

### THE AUTHOR LIST: GIVING CREDIT WHERE CREDIT IS DUE



**Adressenlijst PrOUtvertegenwoordigers**

- **Biologie**  
Roy Erkens  
Plantsystematics group / National  
Herbarium of the Netherlands  
Utrecht universisty Branch  
W.C. van Unnikbuilding, room 2105  
Heidelberglaan 2  
tel: 030 253 2642  
e-mail: [R.H.J.Erkens@bio.uu.nl](mailto:R.H.J.Erkens@bio.uu.nl)
- **Diergeneeskunde**  
Lieke van Alphen  
Department of Infectious Diseases and  
Immunology  
Yalelaan 1  
tel: 030 253 2605  
e-mail: [L.vanalphen@vet.uu.nl](mailto:L.vanalphen@vet.uu.nl)
- **Farmaceutische Wetenschappen**  
Roelof Mol  
Department of Biomedical Analysis  
Faculty of Pharmaceutical Sciences  
Sorbonnelaan 16  
tel: 030 253 6952  
e-mail: [R.Mol@pharm.uu.nl](mailto:R.Mol@pharm.uu.nl)
- **Geneeskunde**  
Maartje Aukes  
Psychiatrie  
Heidelberglaan 100, UMC Huispostnr.  
A01.126  
tel: 030 250 7121  
e-mail: [m.aukes@psych.azu.nl](mailto:m.aukes@psych.azu.nl)
- **Geowetenschappen**  
Sander van den Boorn  
Aardwetenschappen  
Budapestlaan 4  
3584 CD Utrecht  
tel: 030 253 5063  
e-mail: [boorn@geog.uu.nl](mailto:boorn@geog.uu.nl)
- **Rens Vandeberg**  
Faculty of Geosciences  
Copernicus Institute  
Department of Innovation Studies  
Postbus 80115  
3508 TC Utrecht  
tel: 030 253 7632  
email: [r.vandeberg@geo.uu.nl](mailto:r.vandeberg@geo.uu.nl)
- **Godgeleerdheid**  
Els Kooij-Bas  
Katholieke Theologische Universiteit  
Heidelberglaan 2, room 1435  
tel: 030 253 1613  
e-mail: [EBas@ktu.nl](mailto:EBas@ktu.nl)
- **IVLOS**  
Maaïke Endedijk  
IVLOS  
adres  
tel: 030 253 6971  
e-mail: [M.D.Endedijk@ivlos.uu.nl](mailto:M.D.Endedijk@ivlos.uu.nl)
- **Letteren**  
Kornee van der Haven  
OGC, kamer 1.03,  
Muntstraat 2a,  
3512 EV Utrecht  
tel: 030 2536468  
e-mail: [kornee.vanderhaven@let.uu.nl](mailto:kornee.vanderhaven@let.uu.nl)
- **Willemijn Heeren**  
UiL OTS,  
Trans 10  
tel: 030 253 8313  
e-mail: [willemijn.heeren@let.uu.nl](mailto:willemijn.heeren@let.uu.nl)
- **Natuur- & Sterrenkunde**  
Tomas Knapen  
Helmholtz Instituut  
Princetonplein 5  
tel: 030-253 2274  
e-mail: [T.H.J.Knapen@phys.uu.nl](mailto:T.H.J.Knapen@phys.uu.nl)

- **Rechtsgeleerdheid**

Nicola Gundt  
G.J. Wiarda Instituut  
Boothstraat 6  
3512 BW Utrecht  
tel.: 030-2537268  
e-mail: [n.gundt@law.uu.nl](mailto:n.gundt@law.uu.nl)

- **Scheikunde**

Nicole Hafkemeijer  
Bijvoet Insituut, Padualaan 8  
tel: 030 253 4105  
e-mail: [n.e.m.hafkemeijer@chem.uu.nl](mailto:n.e.m.hafkemeijer@chem.uu.nl)

- **Sociale Wetenschappen**

Tim Mainhard  
Heidelberglaan 1  
3584 CS Utrecht  
Postbus 80.140  
3508 TC Utrecht  
tel.: 030 2536714  
e-mail: [M.T.Mainhard@fss.uu.nl](mailto:M.T.Mainhard@fss.uu.nl)